

Verkoop Bonnefantencollege Tongerseweg (peiling)Aanwezig

Voorzitter: de heer Erckens
College: wethouder Aarts, wethouder Van Grootheest
Griffie: de heer Cobben

Fractievertegenwoordigers:

mevrouw Nuyts en de heren Peeters, Van Lune, Beckers, Sondeijkers, Barendse. P. Frijns (MVP), Pieters, Bonder en Schoffeleers

De **voorzitter** opent de vergadering om 19.00 uur. De gemeenteraad moet conform de financiële verordening geconsulteerd worden bij verkoop van onroerend goed met een waarde hoger dan 1 miljoen euro. De raad wordt gevraagd om zijn wensen en bedenkingen te uiten. Het gaat om een een-op-een-verkoop in plaats van een openbare verkoop. Zo wordt het risico van langdurige leegstand voorkomen. Dat risico bestaat in verband met de grootte van het complex en onder andere de slechte energetische kwaliteit van het gebouw.

Het college heeft een voorstel gedaan om het gebouw in te richten als studentenhuysvesting.

Liberalen Partij Maastricht (mevrouw Nuyts) vraagt wat er met de kapel in het gebouw en met de (sport)velden rondom het gebouw gaat gebeuren. Zij wil ook weten wanneer de prijs bekend wordt gemaakt.

Een **ambtenaar** deelt mee dat in de kapel een ontmoetingsruimte voor studenten wordt gerealiseerd. Bij de verbouwing wordt nauw gekeken naar de monumentale waarde. In overleg met de buurt en met een landschapsarchitect wordt gekeken naar de invulling van de sportvelden rondom het gebouw. Er is geen bebouwing toegestaan.

Wethouder **Aarts** deelt mee dat de prijs pas bekend wordt gemaakt na de notariële overdracht om te voorkomen dat derden voortijdig geïnformeerd worden, mocht het project falen. De prijs ligt vertrouwelijk ter inzage.

Partij Veilig Maastricht (de heer Peeters) is blij met de investeringen in het gebouw. Het is een monumentaal klooster en een van de beeldbepalende gebouwen van Maastricht. De fractie heeft geen bedenkingen tegen de plannen, maar heeft een aantal vragen over de invulling van het plan.

- Wat gebeurt met de gymzaal buiten het monumentale pand?
- Er is sprake van kamers van verschillende grootte. Spreker vraagt naar de invulling ervan.
- Hoe is het toezicht geregeld?

Spreker verzoekt tot slot om de raad te informeren over brieven van de initiatiefnemer aan de omwonenden.

Een **ambtenaar** deelt mee dat de invulling van de gymzaal nog niet bekend is. Er worden nog gesprekken gevoerd over een rendabel plan waarmee de gymzaal exploitabel gemaakt kan worden. Zij benadrukt verder dat het gaat om zelfstandige eenheden in de verschillende ruimten. Het toezicht wordt verzorgd door een beheerder. Voor het beheer wordt een reglement opgesteld.

Wethouder **Aarts** zegt toe de gevraagde brieven door te sturen naar de raad.

Wethouder **Van Grootheest** is verantwoordelijk voor de invulling. Hij stelt voor om slechts voor dit specifieke project de brieven aan de fracties te sturen, gezien de intensieve communicatie over dit onderwerp.

PvdA (de heer Van Lune) heeft een aantal wensen en opmerkingen bij dit project.

- Spreker is blij met de nieuwe studentenhuysvesting op een plek waar nog niet veel studenten wonen. Dat draagt bij aan een goede studentenhuysvesting over de stad.
- De PvdA hecht groot belang aan een intensief participatieproces met omwonenden.
- Het is belangrijk dat de woningen onder de huurtoeslaggrens blijven.

- Het is goed dat er veel aandacht is voor toezicht. Dat zal de overlast voor de omgeving beperken.
- Spreker pleit voor fietsroutes langs de Tongerseweg, zodat voorkomen wordt dat studenten en omwonenden last van elkaar hebben.

Wethouder **Aarts** benadrukt dat er veel aandacht is voor participatie door omwonenden. Hij zegt toe dat er aandacht zal zijn voor de gevraagde fietsroutes.

Wethouder **Van Grootheest** beaamt dat het gaat om woningen met een huurprijs onder de huurtoeslaggrens. Het gaat om woningen in het lagere segment.

Een **deelnemer** merkt op dat buitenlandse studenten niet in aanmerking komen voor huurtoeslag.

Maastrichtse Volkspartij (de heer Sondejker) waarschuwt voor de mogelijke overlast door (de grote concentratie van) studenten. Spreker pleit daarom voor een goede communicatie met omwonenden.

SP (de heer Bonder) wil weten of het gebouw in de tussentijd gebruikt kan worden voor de opvang van vluchtelingen.

Wethouder **Aarts** antwoordt dat dat niet mogelijk is. Wellicht is het wel mogelijk als de voorliggende plannen niet doorgaan.

Seniorenpartij (de heer Frijns) vraagt aandacht voor het betrekken van de omwonenden bij dit project. Spreker pleit ervoor om met hen tot overeenstemming komen. Hij vraagt verder informatie over de invulling van het toezicht. Het gaat om een gevoelige buurt. De gemeente moet dan ook het eerste (terug)kooprecht krijgen om te voorkomen dat het gebouw in verkeerde handen komt.

Wethouder **Aarts** herhaalt zijn toezeggingen over het toezicht. Over de invulling van het beheer wordt nog gesproken, bijvoorbeeld om de beheerder ook in het pand onder te brengen. De wethouder zegt toe om - ondanks dat hij er zelf niet enthousiast over is - het eerste (terug)kooprecht met de verschillende partijen te bespreken.

CDA (de heer Beckers) merkt op dat het gaat om een prachtig gebouw met een mooie aula. Spreker stelt voor om die ruimte multifunctioneel te gebruiken, zodat ook bijvoorbeeld de buurt meer betrokken wordt bij de invulling van het gebouw. In het kader van de duurzaamheidsagenda moet het gebouw zo duurzaam mogelijk aangepast worden. Spreker vraagt de wethouder om dat te bevorderen.

Een **ambtenaar** benadrukt dat het pand bestemd is voor studentenhuisvesting. Het is niet geschikt voor multifunctioneel gebruik, onder andere ook door gebrek aan parkeerplekken. Wellicht dat delen van de openbare ruimte rondom het gebouw ingericht kunnen worden als speelplekken voor kinderen. In het kader van duurzaamheid zijn eisen gesteld. Zo moeten de aanpassingen voldoen aan de BREEAM-eisen.

D66 (de heer Schoffeels) vraagt ook aandacht voor het toezicht. De fractie heeft verder geen opmerkingen over dit voorstel.

Liberalen Partij Maastricht (mevrouw Nuyts) pleit voor een goede aanpak van de eventuele overlast door studenten. Spreekster wil weten of hiervoor een bepaling wordt opgenomen in de huurovereenkomsten. Zij vraagt de wethouder verder om de raad te informeren over de ontwikkelingen ten aanzien van het eerste recht op terugkoop. Zij vraagt tot slot aandacht voor het beheer (24 uur) en wil weten of de politie toegang heeft tot het terrein.

Wethouder **Aarts** benadrukt dat het straks gaat om een privéterrein. Hij zegt toe de raad op de hoogte te houden van de ontwikkelingen wat betreft het eerste recht op terugkoop. In de huurovereenkomst zal een reglement worden opgenomen op het gebied van openbare orde.

De **voorzitter** constateert dat er veel opmerkingen zijn gemaakt over de communicatie met onder andere de buurt. Hij benadrukt dat er een klankbordgroep in het leven is geroepen en dat er sprake is van inloopavonden. Dan zal ook aandacht zijn voor het beheer (preventief en proactief). Hij bedankt de aanwezigen voor hun bijdragen en sluit het overleg om 19.35 uur.

Rekenkamerrapport:

wijziging nota Reserves, voorzieningen, weerstandsvermogen en risicomanagement

Aanwezig

Voorzitter: de heer Erckens
College: wethouder Aarts
Griffie: mevrouw Leenders

Fractievertegenwoordigers:

De dames Nuyts en Martens en de heren Peeters, P. Frijns (MVP), Van Lune, Beckers, Steijns en Jongen

De **voorzitter** heet iedereen om 19.45 uur welkom. Het gaat in deze bijeenkomst over de adviesrol van de commissie B&V (Begroting en Verantwoording) en de geactualiseerde beleidsnota. Die beleidsnota moet voor 1 januari 2016 worden vastgesteld. Eerder zijn vragen gesteld over het vruchtboomfonds, of op dat gebied de aanbevelingen van de Rekenkamer zijn overgenomen. Spreker kondigt aan dat er in 2016 een toelichting gegeven zal worden over dit onderwerp in de commissie B&V. Hij geeft het woord aan de plaatsvervangend voorzitter van de commissie B&V voor bespreking van de geactualiseerde beleidsnota.

PvdA (de heer Van Lune) merkt op dat er ook een procesvoorstel is opgenomen over de rol van de commissie B&V. Spreker stelt voor om de behandeling van de nota te verschuiven naar 15 december 2015, omdat er dan een mogelijkheid is om een raadsvoorstel voor te bereiden met daarin inhoudelijke besluitvorming over het Rekenkamerrapport. Hij stelt ook voor om niet-commissieleden te informeren over het werk van de commissie en hen de mogelijkheid te geven om daarop te reageren. Hij ziet uit naar de discussie over dit levendige onderwerp.

CDA (de heer Beckers) prijst de verbeteringen in de nota, onder andere met betrekking tot het weerstandsvermogen en het risicomanagement.

Spreker concludeert dat een aantal aanbevelingen van de Rekenkamer niet zijn overgenomen. Hij vraagt om een reactie van de wethouder. Hij beaamt dat het wellicht verstandig is om het voorstel nu in te trekken en de commissie de ruimte te geven (tot 15 december 2015) om een integraal raadsvoorstel voor te bereiden.

Wethouder **Aarts** heeft geen enkel probleem met de gevraagde extra ruimte. Hij zegt toe de lijst van aanbevelingen van de Rekenkamer aangevuld met een reactie van het college aan de raad voor te leggen. Daaruit blijkt dat de meeste voorstellen wel zijn overgenomen. Ook de commissie was eerder voor 95% tevreden. Het gaat om marginale verschillen van opvatting.

Seniorenpartij (de heer Steijns) deelt mee dat beide stukken eerder uitgebreid aan de orde zijn geweest. De voorliggende voorstellen moeten leiden tot een goede procesgang. Spreker stelt voor om de opmerkingen van de Rekenkamer te betitelen als een principebesluit in plaats van een besluit. Dan heeft de commissie B&V meer tijd om er nog eens goed naar te kijken. Op deze manier kan op een rustige manier gewerkt worden aan eventuele aanpassingen.

SP (mevrouw Martens) ziet uit naar het advies van de commissie B&V.

D66 (de heer Jongen) wil van de commissie weten of het meer dan een week tijd nodig heeft. Spreker vraagt de wethouder concreet naar de verschillen van opvatting over de adviezen van de Rekenkamer te kijken. Hij stelt daarbij voor om de nadruk te leggen op de overeenkomsten.

Wethouder **Aarts** herhaalt dat de verschillen marginaal zijn. Het is verder aan de commissie B&V om aan te geven hoeveel tijd zij nodig heeft.

Maastrichtse Volkspartij (de heer Frijns), **Partij Veilig Maastricht** (de heer Peeters) en **Liberale Partij Maastricht** (mevrouw Nuyts) zien uit naar een reactie van de commissie.

PvdA (de heer Van Lune) deelt mee dat de commissie niet meer dan een week nodig heeft, gezien de grote overeenkomsten van opvatting tussen het college en de Rekenkamer. Wellicht dat slechts één vergadering nodig is om tot consensus te komen.

De PvdA ziet verder uit naar de evaluatie van de reserves. Spreker wil weten wat de Rekenkamer nog mist en hoe het college tegemoet kan komen aan de betreffende aanbevelingen.

Wethouder **Aarts** deelt mee dat de accountant de raad expliciet informeert bij de eindejaarscontrole. Aanvullend kan de vrijval van reserves en voorzieningen voor incidentele dekkingen explicieter worden toegelicht en explicieter worden opgenomen in bijlage a.

CDA (de heer Beckers) constateert dat de verschillen slechts op semantisch gebied liggen. De vraag is op grond van welke beleidsuitgangspunten een instellingsbesluit voor reserveringen wordt genomen. Die informatie moet zonder verdere inspanning in de nota opgenomen kunnen worden.

Een **ambtenaar** benadrukt dat er een expliciet raadsbesluit nodig is voor het instellen van een reserve. Dat is nu opgenomen in de procedure, onder andere in de marap.

De **voorzitter** constateert dat het voorstel van de Seniorenpartij om er een principebesluit van te maken, wellicht niet nodig is. De wethouder heeft toegezegd de fracties te informeren over de (marginale) verschillen van opvatting met de Rekenkamer.

Hij vraagt de aanwezigen om vooraf aan het overleg op 15 december 2015 aan te geven of er nog over dit onderwerp gesproken moet worden. Hij sluit vervolgens het overleg om 20.05 uur.

Statutenwijzigingen GR's in verband met aanpassing WGR: tweede tranche

Aanwezig

Voorzitter: de heer Erckens
College: wethouder Aarts
Griffie: mevrouw Leenders

Fractievertegenwoordigers:

De dames Nuyts en Willems (SP) en de heren Peeters, P. Frijns (MVP), Van Lune, Beckers, Steijns en Jongen

De **voorzitter** heet iedereen om 20.05 uur welkom. Het betreft een overleg over de voorgestelde wijzigingen in de Gemeenschappelijke Regelingen Kredietbank Limburg, de Veiligheidsregio, de 2e wijziging RUD, Sociale Kredietverleningen en Schuldhulpverlening en de GGD-ZL.

Tijdens de stadsronde hierover op 17 november heeft er met name over de 2e wijziging van de RUD een discussie plaatsgevonden over het amendement dat de gemeente Schinnen hierover heeft aangenomen. Het betreft hier artikel 29 lid 5 onder a van de GR. De strekking ervan is:

- wijzigingen via een begrotingswijziging bij de raden en Provinciale Staten indienen en niet via de jaarrekening;
- bij een positief resultaat het gehele bedrag aan de deelnemers uit te keren en
- de overige raden en Provinciale Staten te verzoeken dit amendement te steunen.

Op 17 november gaf een ruime meerderheid aan dit amendement niet te zullen steunen. Besloten is om hierover in een tweede raadsronde verder over praten.

Raadsvoorstel gemeenschappelijke regeling RUD

Geen opmerkingen.

Raadsvoorstel Sociale kredietverlening en schuldhulpverlening

Geen opmerkingen.

Raadsvoorstel GGD

Geen opmerkingen.

Veiligheidsregio Zuid-Limburg

Geen opmerkingen.

Amendement Schinnen

De fracties blijven tegenstander van het voorstel.

PvdA (de heer Van Lune) wil weten hoe de raad en het college grip kunnen houden op de gemeenschappelijke regelingen. Spreker stelt voor om dit onderwerp in een aparte bespreking te behandelen.

D66 (de heer Jongen) beaamt dat de democratische legitimiteit van gemeenschappelijke regelingen ter discussie staat. Daarom heeft D66 gevraagd om voorstellen op dit gebied in eerste instantie in twee tranches te behandelen.

Liberaal Partij Maastricht (mevrouw Nuyts) is tegen de Gemeenschappelijke Regeling GGD, met name wat betreft de huisvesting. Eerder is gezegd dat huisvesting niet onder de gemeenschappelijke regeling valt.

Een gemeenschappelijke regeling moet kosten besparen. Dat is bij de GGD niet het geval.

Spreekster vraagt daarom tekst en uitleg over met name de huisvesting van de GGD. Zij bekritiseert verder de democratische legitimiteit van een gemeenschappelijke regeling, onder andere ook omdat de verschillende gemeenteraden onvoldoende worden geïnformeerd. De fractie zal tegen het voorstel van de Gemeenschappelijke Regeling GGD stemmen.

De **voorzitter** merkt op dat dat nu niet aan de orde is.

Wethouder **Aarts** benadrukt dat het nu gaat om technische wijzigingen. De opmerkingen van de Liberale Partij Maastricht zijn nu inderdaad geen onderwerp van gesprek. Spreker deelt mee dat de democratische legitimiteit van de gemeenschappelijke regeling ook landelijk ter discussie staat. Hij benadrukt daarbij dat er altijd sprake is van democratische besluitvorming. Hij nodigt de fracties uit voor een bezoek aan een uitvoerende organisatie om met eigen ogen te zien hoe een gemeenschappelijke regeling werkt.

Liberale Partij Maastricht (mevrouw Nuyts) herhaalt haar vraag over huisvesting met betrekking tot een gemeenschappelijke regeling.

Een **ambtenaar** deelt mee dat in sommige gevallen de huisvesting inderdaad deel uitmaakt van de gemeenschappelijke regeling.

De **voorzitter** deelt mee dat daar later verder over gesproken kan worden. Hij constateert dat het onderwerp voldoende is behandeld en sluit het overleg om 20.20 uur.